



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4722/2024-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izjavitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EXPLANTA MALI SERVISI j.d.o.o., Kloštar Ivanić, Ulica kralja Tomislava 41A, OIB: 82054815580, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-200/2024 od 19. studenoga 2024., u sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-200/2024 od 19. studenoga 2024.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom. Po pravomoćnosti rješenja, postupak će se nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

2. Odluka o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom donesena je primjenom odredbe čl. 52. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Utvrđeno je da dužnik do donošenja pobijanog rješenja nije dostavio plan restrukturiranja.

3. Protiv ovog rješenja dužnik je podnio žalbu, ukazujući da je obavijestio prvostupanjski sud o kršenju zakona od strane povjerenika. On je napomenuo i to da je tijekom predstečajnog postupka došlo do brojnih nepravilnosti, čime mu je onemogućena izrada plana restrukturiranja.

4. Dužnikova žalba nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10.

SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Zakonski uvjeti za obustavu predstečajnog postupka u slučaju dužnikovog kašnjenja više od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, s dostavom plana restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine (ako plan restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine), propisani su odredbom 52. st. 3. SZ-a. Prvostupanjski sud je, po ocijeni ovog suda, pravilno i zakonito odlučio o ispunjenosti tih uvjeta za obustavu postupka. Dužnik je više od 21 dan, računajući od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, zakasnio s dostavom plana restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Na to upućuje sadržaj spisa.

7. Dužnik svojim žalbenim razlozima, nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenje. Naime, za ocjenu o postojanju uvjeta za obustavu predstečajnog postupka, u slučaju zakašnjenja s dostavom plana restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, nisu od utjecaja okolnosti koje su dovele do dužnikovog zakašnjenja s izradom i dostavom plana restrukturiranja. Zbog toga ni dužnikovi žalbeni navodi sadržani u tome „...da je povjerenik, neispunjavanjem svojih obveza doveo predstečajni postupak u fazu neprovedivosti i ne nemogućnosti izglasavanja plana restrukturiranja...“, kao i da je „... tijekom predstečajnog postupka došlo do brojnih nepravilnosti...“, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

8. Uvažavajući sadržaj dužnikove žalbe, ovaj sud smatra potrebnim ukazati na to da predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku, nisu dužnikove tvrdnje o tome da je povjerenik postupao protivno zakonu. Ipak, sve osobe koje sudjeluju u sudskim postupcima, svakako imaju neupitno pravo iznositi i dokazivati svoja uvjerenja da su u sudskom postupku počinjene nezakonite radnje. To nije samo njihovo pravo, već i dužnost ukazati na eventualne propuste ili na nepravilnosti u postupanju za vrijeme trajanja sudskog postupka. No za sve postoje određena nadležna tijela. Dakle, ako dužnik zna da je povjerenik počinio određena nezakonita djela, tada ima mogućnost prijaviti ga nadležnim tijelima, što nije ovaj sud.

9. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 23. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30870-dd5f6**

Kontrolni broj: **09b4e-4c447-e969f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.